



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

Magistrado: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 005 2022 00297 01

Proceso: Ejecutivo
Demandante: PLASTIC FILMS INTERNACIONAL S.A., en lo sucesivo, PLAFILMS INTERNACIONAL.
Demandada: FILLING COLOMBIA S.A.S.
Extracto: Conforme al inciso 5° del artículo 599 del C. G. del P., al no cumplirse con la caución exigida, la consecuencia es el levantamiento de las cautelas. Confirma.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto calendado el seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

PLAFILMS INTERNACIONAL demandó ejecutivamente a FILLING COLOMBIA S.A.S., y como medidas cautelares deprecó el embargo del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria 01N 5059909, así como de la cuenta corriente 01461601318 de Bancolombia. Las anteriores se decretaron en auto del 10 de septiembre de 2.022¹.

¹ Archivos 01 y 02 en el Cuaderno de Medidas Cautelares.

Una vez enterada, la demandada presentó excepciones y deprecó se fijara a la parte actora caución en los términos del inciso 5° del artículo 599 del C. G. del P., a lo que se accedió en auto del 30 de noviembre de 2.022, en el que se resolvió:

“Se accede a lo solicitado por el apoderado de la demandada en el anterior escrito. En consecuencia, se fija como caución al ejecutante la suma \$40’408.000.00 para efectos de responder por los perjuicios que se causen con la práctica de las medidas decretadas, la que se otorgará en un término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto por estado, so pena de levantamiento de las mismas. Artículo 599, inciso 5 del C.G.P.”².

El 7 de febrero de 2.023, la ejecutada señaló que el demandante no cumplió con dicha caución, por lo que solicitó el levantamiento de los embargos decretados³. Mediante el auto recurrido, al considerarse que la ejecutante no prestó la caución exigida el 30 de noviembre del 2.022, decidiendo *“Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares acá practicadas, de conformidad. Art. 599 Inciso 5 del Código General del Proceso.”*⁴.

Tal decisión fue recurrida por la actora en reposición y subsidio apelación, aduciendo que no presentó lo exigido en la medida que las cautelas no se han ejecutado, ya que el embargo no se ha inscrito en la correspondiente Oficina de Registro e Instrumentos públicos, por lo que una caución sin ejecutar la medida, constituye desnivel procesal.

Agregó que no está evidenciado el buen derecho en las excepciones planteadas, ya que las propuestas no tienen relación con los supuestos generadores de este asunto ejecutivo. Pidió permitir que la medida

² Archivos 10 y 13 en el Cuaderno de Medidas Cautelares.

³ Archivo 86 Cuaderno Principal.

⁴ Archivo 91 ídem.

cautelar se ejecute en debida forma, y *“en ese sentido se cumpla lo establecido en el artículo 599 del C.G.P para que la parte actora aporte la caución.”*⁵.

En traslado, la demandada pidió no reponer, ya que el ejecutante no prestó la caución exigida en el tiempo concedido, ni trecurrió el auto que fijó la caución; agregando que en el expediente no existe prueba de la devolución del oficio de embargo frente al bien con matrícula 01N-5059909, y que en cuanto a la cuenta bancaria sí se perfeccionó la cautela, existiendo dineros consignados a órdenes del Despacho.

En auto del 10 de abril anterior el *a quo* expuso que el ejecutado tiene derecho a exigir que el demandante preste caución para responder por los perjuicios ocasionados con las medidas perfeccionadas, sin que importe el hecho que a esta altura no se hayan practicado. De esa manera mantuvo la decisión y subsidiariamente concedió la alzada⁶.

Así las cosas, por tratarse de providencia apelable según lo normado por el artículo 321.8 del C. G. del P.⁷, se procede a resolver el recurso tal como lo prevé el artículo 326 *ídem*, previas:

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo,

⁵ Archivo 93 de igual cuaderno.

⁶ Archivo 100 ejusdem.

⁷ Pese a que en el inciso 5º del artículo 599 del C. G. del P., dice que; *“... Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación.”*, considera la Sala que ello refiere al auto que fija la caución, mas no al auto que levante la medida, por lo que entramos a pronunciarnos de fondo en el asunto puesto en consideración.

sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 procesal civil⁸.

Acorde al tema de alza debe recordarse que el objeto de las medidas cautelares es asegurar, conservar o anticipar la efectividad de los derechos que eventualmente puedan reconocerse en una decisión jurisdiccional⁹. Particularmente, sobre las cautelas en asuntos ejecutivos está el artículo 599 del C. G. del P., el que refiere a la caución de la siguiente manera:

“Medidas cautelares en procesos ejecutivos

“Artículo 599. Embargo y secuestro. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

... “En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito.”. Subraya adrede.

El demandante deprecó dos embargos, uno frente al inmueble identificado con matrícula 01N 5059909, y otro, respecto a la cuenta

⁸ El citado artículo reza en su parte pertinente; *“El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”.*

⁹ La Corte Constitucional ha dicho que las medidas cautelares garantizan; *“... el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido (por ejemplo el cobro ejecutivo de créditos), impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho (secuestro preventivo en sucesiones) o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado”.* (Sentencia T 172 de 2016).

corriente 01461601318 de Bancolombia, a lo que el *a quo* accedió según providencia del 10 de septiembre de 2.022.

El ejecutado propuso excepciones¹⁰, y dentro de la facultad que le otorga dicha norma procesal, deprecó ordenar al ejecutante prestar caución según el artículo citado, lo que fue aceptado por el *a quo* en auto del 30 de noviembre de 2.022¹¹ estimó la caución en la suma de \$40'408.000.00, fijándole a la parte actora el término de quince (15) días para prestarla; en igual providencia se le advirtió sobre consecuencia de no acatar lo exigido, esto es, el levantamiento de las cautelas decretadas.

Para el 6 de marzo de 2.023, al no existir prueba sobre el cumplimiento de la caución pedida, se levantaron las medidas. Entonces, ¿era viable el levantamiento de cautelas?

Para la Sala la respuesta es afirmativa, en la medida que los términos y oportunidades procesales son perentorios e improrrogables, su inobservancia *“tendrá los efectos previstos en este código”*, tal como lo indica el artículo 117 procesal civil.

El recurrente alegó que las cautelas no se han ejecutado, específicamente no se ha inscrito el embargo sobre el bien inmueble; sin embargo, la caución que trata el inciso 5° del artículo 599 del C. G. del P., no está condicionada a la práctica de las cautelas, por lo que no puede confundirse la procedencia de la solicitud y la fijación misma, con la teleología de caución, que no es otro que responder por los perjuicios que se causen con la práctica de lo decretado, y en gracia

¹⁰ Archivo 30 Cuaderno ppal. Como tales presentó las denominadas *“Pago total de las obligaciones contenidas en las facturas de venta no. plzf82210, plzf82690, plzf82901, plzf82986 y plzf83342”*, *“Oposición a la acción cambiaria derivada del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, factura de venta no. plzf83100.”*, *“Enriquecimiento sin causa”* y *“Excepción genérica”*.

¹¹ Notificado por estados del 2 de diciembre de 2.022.

de discusión, una de las dos cautelas ya se consumó, tal como consta en los archivos 12 del “*Cuaderno de Medidas*”, y 87 del “*Cuaderno Principal*”.

Ciertamente contra el auto del 30 de noviembre de 2.022 procedía el recurso de reposición; no obstante, la parte actora no se opuso frente a la fijación de la caución y su monto, menos sobre la apariencia de buen derecho de las excepciones propuestas por el demandado, las cuales a propósito sí guardan relación con los supuestos de hecho de la demanda y las relaciones comerciales entre las partes, aquellas refieren entre otras, al pago de cuatro (4) de las cinco (5) facturas en cobro, aunado a que se cuestiona el “*negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, factura de venta no. plzf83100*”, aspecto que, en su oportunidad, se analizarán de fondo.

Como conclusión, no hubo pifia en lo actuado, la decisión recurrida resulta acorde al ordenamiento y es consecuencia de la omisión del demandante, quien pasó por alto el requerimiento que se le efectuó.

Costas a cargo del recurrente, tal como se desprende del artículo 365.1 del C. G. del P., fijándose como agencias en derecho en favor del demandado, el equivalente a medio (0.5) salario mínimo legal mensual vigente.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto calendado el seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO

QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de
Medellín, según se motivó.

SEGUNDO: Se CONDENA en COSTAS al recurrente, conforme al artículo 365.1 del C. G. del P., fijándose como agencias en derecho en favor del demandado el equivalente a medio (0.5) salario mínimo legal mensual vigente.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo.

Notifíquese;

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bohórquez Vidueñas', is written over a faint, larger signature.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO